

STANOWISKO
Prezydium Okręgowej Rady Lekarskiej
Warmińsko-Mazurskiej Izby Lekarskiej w Olsztynie
z dnia 29 września 2010 r.

w sprawie projektów następujących aktów prawnych:
ustawy o działalności leczniczej
ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty
ustawy o zmianie ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta

Prezydium Okręgowej Rady Lekarskiej Warmińsko-Mazurskiej Izby Lekarskiej w Olsztynie potwierdza konieczność systemowego uregulowania organizacji i funkcjonowania systemu ochrony zdrowia, niemniej jednak stoi na stanowisku, iż działania zmierzające do tego celu winny być głęboko przemyślane, a także uwzględniać postulaty środowisk medycznych, które ten system współtworzą w praktyce.

Władze publiczne są odpowiedzialne za stworzenie takiego systemu, który będzie realizował przewidziane w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo do ochrony zdrowia. Jednym z ważniejszych kroków zmierzających do tego celu jest stworzenie jasnych i precyzyjnych norm prawnych, kompatybilnych z systemem prawa w oparciu, o które ten system ochrony zdrowia będzie funkcjonował.

W świetle powyższego, po przeanalizowaniu przedstawionych przez Ministerstwo Zdrowia projektów: ustawy o działalności leczniczej, ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty, ustawy o zmianie ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta Prezydium stoi na stanowisku, iż akty te nie spełniają przedstawionych powyżej założeń.

Wśród wielu uwag i postulatów, dotyczących poszczególnych zapisów projektów, które mamy nadzieję, zostaną rozważone podczas dyskusji nad kształtem systemu ochrony zdrowia w Polsce, Prezydium uznało pewne kwestie za priorytetowe, w odniesieniu do poszczególnych projektów.

Za kwestie szczególnej wagi Prezydium uznało:

1) w odniesieniu do projektu ustawy o działalności leczniczej:

- a) projekt nie spełnia wymogów stawianych ustawom, wiele norm zawartych w Projekcie jest niejasnych, nieprecyzyjnych, a co za tym idzie budzą one już na tym etapie szereg wątpliwości interpretacyjnych. Z tak skonstruowanych zapisów nie jest możliwe w sposób jednoznaczny odczytanie intencji prawodawcy. Projekt wprowadza ponadto nowe pojęcia, lub zmienia znaczenie pojęć już funkcjonujących, co powoduje całkowity brak korelacji użytych w projekcie definicji z definicjami tych samych pojęć zawartymi w innych przepisach prawa;
- b) projekt zakłada urynkowanie działalności leczniczej i docelową likwidację lub przekształcenie publicznych zakładów opieki zdrowotnej w spółki prawa handlowego. Na tym tle pojawia się realne zagrożenie, że nastawieni na zysk

przedsiębiorcy będą realizowali jedynie najbardziej opłacalne świadczenia zdrowotne, natomiast świadczenia mniej opłacalne zostaną zlikwidowane. Ogromny niepokój budzi także fakt, iż zapisy projektu nie gwarantują w przypadku likwidacji lub przekształcenia sp-zozu ani ciągłości świadczeń udzielanych pacjentom takiego zakładu, ani tego, że w wyniku likwidacji nie nastąpi ograniczenie w dostępie do poszczególnych rodzajów świadczeń zdrowotnych;

- c) stworzenie nowego rejestru, prowadzonego przez wojewodów jest sprzeczne z koncepcją decentralizacji i państwa samorządowego. Z uzasadnienia projektu wynika, iż sam koszt związany z powstaniem centralnego rejestru i przeniesieniem do niego danych wyniesie 5 mln. zł., podczas gdy izby lekarskie otrzymują z budżetu Państwa 700 tys. zł. W tej sytuacji uzasadnione jest postawienie zarzutu niegospodarności. Samorząd zawodowy lekarzy i lekarzy dentyków jest bardzo dobrze przygotowany do realizacji zadań z zakresu administracji publicznej, w tym do prowadzenia rejestru prywatnych praktyk lekarskich;
- d) Prezydium stanowczo sprzeciwia się wprowadzonej w projekcie zmianie struktury zatrudnienia w samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej. Brak w projekcie zapisu umożliwiającego tym jednostkom udzielania zamówienia na świadczenia zdrowotne, tworzy „przymus” zatrudniania pracowników, co zmierza do takiego wzrostu kosztów funkcjonowania tych podmiotów, który doprowadzi do likwidacji lub przekształcenia sp-zo-ów;
- e) Prezydium postuluje stworzenie takich rozwiązań prawnych, które umożliwią lekarzom i lekarzom dentyków zatrudnianie w indywidualnych praktykach innych lekarzy i lekarzy dentyków. Nie ma podstaw by ta grupa zawodowa, posiadająca status przedsiębiorców była traktowana w sposób odmienny niż pozostali przedsiębiorcy.

2) w odniesieniu do projektu zamiany ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentyki:

- a) Prezydium stanowczo opowiada się za pozostawieniem stażu podyplomowego i sprzeciwia się rozwiązywaniu problemu braku kadry lekarskiej poprzez obniżenie wymogów w zakresie kształcenia. Skutkiem wprowadzenia tzw. „praktyki zawodowej” jest faktyczne skrócenie okresu studiów (dydaktycznych zajęć teoretycznych) do 5 lat w przypadku lekarzy i do 4 lat w przypadku lekarzy dentyków. Konsekwencją tej zmiany będzie sytuacja, w której kształcenie kadry lekarskiej przestanie spełniać wymogi określone Dyrektywą w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych;
- b) istotnym elementem systemu kształcenia lekarzy i lekarzy dentyków jest LEP i LDEP, które powinny być utrzymane w dotychczasowej formie lub przekształcone w egzamin kwalifikacyjny do specjalizacji. Oparcie postępowania kwalifikacyjnego do specjalizacji wyłącznie o średnią ocen ze

studiów jest nieobiektywne i może być krzywdzące dla lekarzy i lekarzy dentystów;

- c) Prezydium stoi na stanowisku, iż dostęp do specjalizacji powinien być ułatwiony, jednak rozwiązania, które mają temu służyć winny być dogłębnie przemyślane, tak by nie miały negatywnego wpływu na poziom kształcenia specjalizacyjnego; Jednym ze sposobów na ułatwiony dostęp i poszerzenie bazy jednostek akredytowanych byłoby wykorzystanie sieci specjalistycznych praktyk lekarskich, które miałyby możliwość zatrudniania lekarzy specjalizujących się.;
- d) stanowczo należy opowiedzieć się za pozostawieniem zadań dotyczących prowadzenia rejestru i sprawowaniu kontroli prywatnych praktyk lekarskich w gestii samorządu lekarzy i lekarzy dentystów.

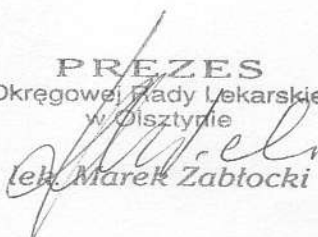
3) w doniesieniu do projektu zmian ustawy o prawach pacjenta i Rzecznika Praw Pacjenta:

Prezydium podnosi, iż projektowane zmiany w zakresie określenia zasad i trybu przyznawania odszkodowań za błędy medyczne stanowią naruszenie podstawowych praw i wolności obywatelskich, w szczególności prawa do niezależnego, bezstronnego i niezawisłego sądu.

Reasumując, Prezydium ORL Warmińsko-Mazurskiej Izby Lekarskiej w Olsztynie stoi na stanowisku, iż przedstawione projekty wymagają daleko idących korekt i przemyśleń skutków wprowadzanych zmian. W związku z powyższym powinny one stanowić punkt wyjścia do prac nad kompatybilnym, sprawnym, a przede wszystkim służącym dobru społecznemu systemowi ochrony zdrowia.

SEKRETARZ
Okręgowej Rady Lekarskiej
w Olsztynie

lek. dent. Zofia Annusewicz-Kot

PREZES
Okręgowej Rady Lekarskiej
w Olsztynie

lek. Marek Zabłocki